



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-854-9/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача TERRA BiH д.о.о. Хацићи од 1.4.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке комбиноване радне машине утоваривач-ровокопач (скип) бр.01-630-4/20 од 18.3.2020.год. уговорног органа ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке комбиноване радне машине утоваривач-ровокопач (скип) бр.01-630-4/20 од 18.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1339-1-1-32-3-50/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.2.2020.год.).

Понуђач, TERRA BiH д.о.о. Хацићи (у даљем тексту: Жалилац), дана 1.4.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-630-9/20 од 6.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (МЦМ д.о.о. Сарајево) истичући следеће жалбене наводе:

3.1. Понуђач је као доказ тражених техничких спецификација доставио каталог произвођача машине а за ставке које нису наведене у каталогу, доставио је изјаве (о хидрауличној пумпи, кочењу, кочници, брисачима, сједишту руковаоца) које су потписане и овјерене од стране понуђача, дакле не од произвођача. На наведени начин изабрани

понуђач је поступио супротно условима тендерске документације којим је предвиђено да се тражене техничке спецификације понуђене машине доказују каталогом из кога су видљиве све захтијеване карактеристике радне машине и опреме, на једном од службених језика у БиХ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио тражени каталог а да је за карактеристике радне машине које нису наведене у каталогу, понуђач доставио овјерене изјаве којима потврђује да машина посједује тражене техничке карактеристике из ТД.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 27.4.2020.год. наводи да је генерално немогуће ускладити захтијеване техничке карактеристике из ТД са карактеристикама из каталога произвођача роба, те је пракса да понуђачи неке од захтијеваних карактеристика доказују и изјавама, чија се тачност провјерава приликом испоруке робе.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган Техничким спецификацијама одредио техничке карактеристике тражене робе, а да у т.13. Услови за квалификацију, наводи да се понуда доставља на једном од службених језика у БиХ, при чему изузетно, дио попутне документације (каталози, брошуре и сл.) може бити и на другом језику, те у том случају понуђач обавезно прилаже и превод овлашћеног судског тумача. Даљим увидом у ТД, у т.14. Садржај понуде, утврђено је да иста не садржи (изричито) захтјев да се испуњавање тражених карактеристика захтијеване робе доказује достављањем каталога произвођача понуђене робе, нити било који други дио ТД садржи такав захтјев уговорног органа.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио каталог понуђене робе на енглеском језику, као и превод истог на језик у службеној употреби у БиХ.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач доставио каталог понуђене робе на начин захтијеван ТД, при чему овај орган наглашава да предметна ТД ни у једном свом дијелу не садржи експлицитан захтјев да се карактеристике тражене машине наведене у ТД доказују каталогом из кога су исте неспорно видљиве.

3.2.Изабрани понуђач је у својој понуди понудио хидраулички чекић Daemo B50 који је по препоруци произвођача за багере тежине 3-6 т, док понуђена машина Hidromek 102S Supra има тежину 9 т, при чему произвођач Daemo у каталогу за радне машине произвођача Hidromek 102B и 102S предвиђа хидраулички чекић B70 који је дизајниран за монтажу за машину ровокопач-утоваривач (скип) а којег понуђач није понудио, те је дакле, изабрани понуђач понудио неадекватан хидраулички чекић са којим машина не би могла радити.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да прегледом карактеристика понуђеног чекића је утврђено да исти испуњава услове из ТД.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да багер и комбинована машина нису исти типови машина, да је ријеч о машини која је пола багер а пола утоваривач, тако да машина не може посједовати капацитет багера од 9 т а што је и тежина понуђене машине, док је препорука произвођача да машина може носити двије врсте чекића, B50 и B70, овисно о потреби.

Увидом у т.23. Техничке спецификације предметне ТД утврђено је да уговорни орган захтијева хидраулички чекић са могућношћу спајања на брзу спојку понуђене машине, док је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да понуђени чекић испуњава захтјеве уговорног органа из ТД.

2.01
d

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је чињеница да на основу података из понуде изабраног понуђача, понуђени чекић испуњава захтјеве уговорног органа из ТД, при чему се у контексту разматраног навода напомиње, да је сходно члану 2. став (1) тачка л) ЗЈН, прихватљива понуда она понуда која испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

3.3. Жалилац надаље напомиње да је предметном ТД захтијевано достављање сертификата за обученост минимално једног сервисера од произвођача понуђене машине а да је изабрани понуђач приложио сертификат о техничкој обуци на име Мирзе Имамовића, који је прокурист датог привредног субјекта, при чему је именовани у приложеном уговору о најму возила наведен и као директор д.о.о. Ein Natural Сарајево, те дакле, није ријеч о доказу да се ради о сервисеру изабраног понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио тражени сертификат додијељен Мирзи Имамовићу о успјешно завршеној техничкој обуци, издат од стране произвођача понуђене машине.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да је доставио сертификат произвођача Hidromek на име Мирзе Имамовића, о завршеној обуци сервисирања, те да сама чињеница да је исти директор другог правног лица није од значаја за утврђивање прихватљивости сертификата у питању.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је спорни сертификат (који гласи на име Мирзе Имамовића) издао произвођач понуђене машине, и да се у истом наводи да је именовани успјешно завршио техничку обуку за НМК 102B/S грађевинску комбинирку у периоду 1.4.-5.4.2019.год.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је спорни сертификат понуде изабраног понуђача достављен у складу са захтјевом уговорног органа из ТД (исти је наиме, издат од стране произвођача понуђене машине и у сертификату је наведено да је његов носилац успјешно завршио техничку обуку за понуђени тип машине), те је овај орган схватања да техничка обученост носиоца сертификата укључује његову обученост сервисирања која се захтјева ТД, при чему се напомиње да за рјешење предметне ствари није од утицаја позиција носиоца сертификата, било у оквиру привредног субјекта/изабраног понуђача, или у оквиру неког другог правног лица.

3.4. Жалилац такође истиче да се Техничким спецификацијама ТД захтијева да понуђачи у прилогу понуде доставе сервисне интервале са спецификацијом у коју је укључена цијена, материјал и услуге сервисирања машине у сједишту купца за вријеме трајања гаранције, при чему је изабрани понуђач доставио документе Табела мазива и флуида и Табела прегледа и одржавања у којима се наводи да су сервисни интервали након првих 100 сати а затим на сваких 500 радних сати а да је у приложеном Плану сервисирања НМК 122S Supra приказан сервисни интервал на сваких 250 радних сати, те је дакле, на наведени начин понуђач понудио чешће сервисне интервале него што је предвидио произвођач машине, што проузрокује непотребне трошкове уговорном органу.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да Техничке спецификације предметне ТД не садрже захтјев везан за усклађеност сервисних интервала понуђача радне машине са њеним произвођачем док изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да није предвиђено описивање редовног одржавања машине, те да произвођач понуђене робе, као и остали произвођачи исте, у зависности од више фактора (климатски услови, квалитет горива и сл.) одлучује да ли се редовни сервиси раде на 250 или 500 радних сати, па је

сходно наведеном, предвидио сервисне интервале на сваких 250 радних сати, као што је то, уосталом, учинио и жалилац у својој понуди.

Увидом у Техничке спецификације ТД утврђено је да се у дијелу сервисни интервали тражи достављање сервисних интервала са спецификацијом у којој је укључена цијена материјала и потребних услуга сервисирања машине за вријеме трајања гаранције.

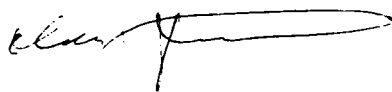
Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како уговорни орган у ТД није предвидио тачно одређене сервисне интервале а да је изабрани понуђач у својој понуди понудио сервисне интервале у Плану сервисирања (сваких 250 радних сати), те је дакле, наведени начин понуђач поступио у складу са захтјевима уговорног органа из ТД.

Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- TERRA BiH д.о.о. Хацићи
- ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа
- МЦМ д.о.о. Сарајево
- а/а

